

**Průběh obhajoby diplomové práce:**

Název práce: *Existencialismus J.P. Sartra a existencialismus A. Camuse*  
*Shody a rozdíly.*

Vedoucí práce, navrhovaná známka: *dr. Neypauer; výborně.*

Oponent práce, navrhovaná známka: *dr. Murgoš; dobře.*

Průběh obhajoby: *Předseda komise zahájil obhajobu o yreal diplomanta-  
 theu, aby předtoto ušla slov práci. Diplomantka  
 hovoří o v'ech, obsahu a metodice zpracované  
 práce.*

*Předseda komise přečetl posudek vedav c'ho práce.  
 Dr. Neypauer k práci nemá' připomínk a  
 navrhuje známku výborně.*

*Mgr. Demjančuková' předtoto' posudek oponenta  
 práce, který ma' připomínk k obsahu,  
 navrhuje známku dobře a klade tu otázky.*

*Diplomantka reaguje na připomínky a  
 otázky položené v posudku oponenta.*

*Mgr. Honzeliňová' klade doplňující práce na osobní  
 názor autorky na zpracovaná' díla. Diplo-  
 mantka uspokojivě odpovídá.*

*Následně probíhá' diskuse s porotou, diplo-  
 mantka reaguje o odpovídá.*

*Předseda komise ukončuje obhajobu.*

Klasifikace: *velmi dobře*.....

Datum obhajoby: **29. května 2013**

*Uhu*  
 .....  
 podpis zkoušejícího