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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka v úvodu deklaruje cíl své studie, jímž je „objasnění systému fungování holocaustu na našem území, ale především v Plzni“. Svoji studii rozvrhla Dobromila Jakešová do čtyř částí nepočítaje Závěr. Počátek práce se věnuje obecnějším dějinám židovské komunity v Českých zemích a krátkým popisům situace okolo vzniku a fungování vyhlazovacích táborů. Hlavní část práce je zaměřena na dějiny židovské komunity v Plzni a okolí. Studie se opírá o informace převzaté z primárních i sekundárních pramenů a zahrnuje též záznamy vzpomínek přeživších a archivní dokumenty zařazené do Přílohy, především ze soukromé sbírky plzeňského fotografa a dokumentaristy Radovana Kodery. Cíl práce se s výhradami podařilo splnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka si zvolila téma, které je blízké jejímu zájmu, přestože jde o obtížný úkol. Stejné téma zpracovala již historička V. Špirková, jejíž obsáhlé dílo lze již jen obtížně rozšířit či doplnit novými poznatky. Těžiště práce Dobromily Jakešové tedy nutně spočívá v kompilaci a v pokusu uchopit zpracovávanou látku originálně. Určité nové motivy lze spatřit v reprodukci vzpomínek přeživšího holocaustu dr. Petra Riesela, v exkursu o Rudolfu Slánském, jehož vztah k Plzeňsku není všeobecně znám, či ve zprávě o pochodu neonacistů plzeňskými ulicemi, zejména okolo Velké synagogy v březnu 2008 a o projevech občanské resistence Plzeňanů. V Závěru je poněkud neorganicky přiřazen krátký dotazník, který autorka předložila k vyplněním žákům ve škole ve snaze zjistit míru informovanosti o holocaustu mezi mládeží. Vzhledem k tomu, že tento výzkum příliš nerozvádí a podle všeho ani nebylo možné z tak malého vzorku respondentů učinit relevantní závěry, působí tato pasáž v rámci vytčeného tématu nadbytečně. Příloha je velmi dobře složená z dokumentárních materiálů, které mají značnou vypovídací hodnotu a jsou přínosem této práce. Cenná je obrazová část s materiálem z archivu Radomíra Kodery.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazyková úroveň textu této diplomové práce je dobrá, text neobsahuje příliš překlepů a je přehledný a čitelný, ovšem místy poněkud emotivní, jazyk odpovídá spíše novinářskému žánru. Práci lze vytknout zbytečně dlouhé citace, např. z textu Petra Riesela na str. 55 i jinde. Přestože jde o zajímavé a bezesporu závažné pasáže, bylo by vhodnější zařadit je do Přílohy, nebo je alespoň interpretovat či parafrázovat. Výklady obecného charakteru a exkursy do historie, která přímo nespadá pod dějiny plzeňské židovské komunity, by bylo lépe vyřadit, radikálně zkrátit, nebo zařadit do Přílohy. Dále snad lze uvést možná nepodstatné detaily, jakými je například zbytečně opakované bibliografické údaje v poznámkách, např. na str. 42, ovšem je zřejmé, že jde o „zapomenutý“ údaj, který unikl pozornosti při konečné redakci. Závažnější připomínkou jsou zbytečné výklady obecně známých termínů a faktů v poznámkách, které působí spíše populárně-vědecky než striktně odborně. Podobně nadbytečný je již zmíněný test a Slovník pojmů v Příloze.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Studie Dobromily Jakešové je bezesporu svědectvím o velkém osobním zaujetí a nasazení pisatelky. Jde o obtížné téma, u něhož bylo velmi těžké přinést nové poznatky, proto se autorka uchýlila ke kompilaci různorodého materiálu, mezi jehož položkami jsou vedle obecných a všeobecně známých tvrzení skutečně zajímavé texty. Výhrady byly zmíněny výše, vzhledem k tomu, že tato práce byla přepracována ve snaze odstranit nadbytečné pasáže a vypustit nepůvodní texty, lze vyjádřit uznání pro vynaloženou píli a přesvědčení, že autorka ke své studii přistupovala s veškerou vážností, přestože ve své redakční práci nebyla stále ještě dost důsledná. Určitě měla radikálněji omezit dlouhé nadbytečné pasáže, případně nepůvodní texty. Pokud však má pro toto uspořádání práce a zařazení těchto pasáži přesvědčivý důvod, bylo by vhodné, aby autorka svůj postup a výběr zdrojů zdůvodnila při obhajobě. Této studii lze vytknout určité výše zmíněné formální nedostatky, nicméně neshledávám závažné námitky, proč by tato práce neměla být uznána.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Čím si vysvětlujete rozpačité přijetí navrátivších se židovských sousedů některými plzeňskými občany v roce 1945?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře
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