

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Hana Chovancová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Důchodové systémy ve vybraných zemích

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Pavlína Hejduková, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzen - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzen - je plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:² **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Hlavním cílem hodnocené diplomové práce byl návrh udržitelného důchodového systému. Cíl práce byl splněn.

Práce osobitým způsobem řeší problematiku zajištění na stáří prostřednictvím důchodových systémů a jejich komparace ve vybraných zemích. Velice zajímavé jsou nálezy Ústavního soudu, postup výpočtového základu v ČR, spousta zajímavých obrázků a tabulek. Taktéž oceňuji vlastní návrh modelu, ke kterému však mám dále několik připomínek. V celé práci vidím problém u citací a odkazů, a to v části vlastního zpracování, kde není nikde uvedeno na základě jakých podkladů bylo vlastní zpracování provedeno. Dle zásady 4 "Proveďte komparaci analýz důchodových systémů" jsem

v praktické části očekávala trochu jiné zpracování a hlubší analýzu a komparaci srovnávaných systémů. Téměř v celé kapitole 8 postrádám odkazy na použité zdroje. U kapitoly 9, která se zabývá návrhem důchodového modelu "Model založen na mezigenerační solidaritě zajišťované rodinou", je třeba se zastavit a položit několik otázek:

- Na základě čeho se domníváte, že by mohl daný systém fungovat v ČR? Odkazujete se na asijské kultury...nejsou filozofii v asijské a české kultuře či kulturách západoevropských zemích v mnoha ohledech odlišné?
- Osobně se nedomnívám, že by zavedení tohoto modelu mělo okamžitý dopad na úhrnnou plodnost, a to dlouhodobě, jak uvádíte. Můžete svůj názor obhájit svými argumenty?
- Na str. 93 uvádíte, že navrhovaný model je z hlediska výhod spravedlivý a odolný proti inflaci? Opět specifikujte, jak bylo přesně myšleno.
- Na str. 97 předpokládáte při výpočtech týkajících se navrhovaného modelu, že počet důchodců bude následující roky neměnný, není to trochu jiný směr předpokládaného vývoje?
- V Závěru na str. 102 uvádíte, že navržený systém "Model založen na mezigenerační solidaritě zajišťované rodinou" si klade ve své podstatě za cíl ukončit příliš velkou solidaritu lidí s hodně dětmi s bezdětnými. I zde musím oponovat, že bezdětní (jelikož nevyužívají z důvodu péče o dítě sociálních dávek - ať ze systému nemocenského pojištění, tak ze systému státní sociální podpory) přispívají do důchodového systému spíše větší měrou než-li lidé s dětmi.

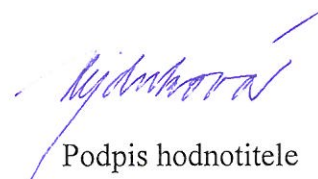
V některých částech práce nepovažuji za zcela vhodně zvolené členění.

Přes uvedené připomínky (mnohé jsou pouze otázkami k diskuzi - konfrontace mého názoru a názoru autorky práce u kapitoly 9 není považována za hlavní důvod pro navrženou klasifikaci) bych ráda shrnula, že práce je originální, formálně i obsahově splňuje dané náležitosti a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji však vzhledem k některým nejasnostem, malé hloubce analýzy u zásady č. 4 a ne vždy podloženým tvrzením klasifikovat "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

K bližšímu vysvětlení k obhajobě - viz výše poznámky ke klasifikaci.

V Plzni 10. 5. 2013


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištění oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).