



Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni

Posudek oponenta bakalářské práce na Oddělení geověd Centra biologie,
geověd a envigiky ZČU v Plzni

| | |
|--------------------------------|--|
| Příjmení a jméno autora práce: | Kašáková Alena |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | Prácheňský mikroregion: analýza potenciálu cestovního ruchu a návrh aktualizace rozvoje mikroregionu |

Hodnocení

| Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň bakalářské práce jako: | 1 Plně vyhovující a aktuální | 2 Průměrné | 3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální | |
|---|---|----------------------|--|--------------|
| * | | | | |
| Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako: | 1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům) | 2 Částečně vyvážený | 3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli) | |
| <p>Metodický aparát opřený pouze o dotazníkové šetření mezi 8 starosty některých obcí z mikroregionu je dle mého názoru nedostatečný. Autorka neuvádí, o starosty kterých obcí se jedná. Výsledky dotazníkového šetření tak mohou být ovlivněny např. špatnou znalostí vzdálenějších částí mikroregionu. Předpokládám, že to je důvod, proč někteří z oslovených starostů odmítli hodnotit vzdálené obce.</p> <p>Tomuto by se dalo vyvarovat např. větším použitím metod GIS, kdy např. otázky na turistiku, kde by odpovědi měly vycházet z „existence lesů, luk, pastvin, polí, řek/potoků, rybníků, využitelné mimosilniční trasy pro pěší turisty, krajinná estetika“, si o využití nástrojů GIS přímo říkají. Podobně by šlo využít metod GIS i pro zjištění exaktnějších výsledků u otázek Horská turistika, Cykloturistika, Vodní turistika, Lyžařská turistika, Vodní rekreace, Lesní rekreace, Zimní sporty, Přírodní zajímavost, atd. Celkový počet 38 dvojstránkových dotazníků na každého dotazovaného mi také přijde přehnaný a jistě svádí postupem času ke zjednodušeným odpovědím. Měli dotazovaní při odpovídání k dispozici např. mapu?</p> | | | | |
| Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako: | 1 Aktuální | 2 Částečně zastaralé | 3 Zastaralé | |
| * | | | | |
| Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| <p>Seznam literatury a internetových zdrojů předložené práce je velmi obsáhlý, nicméně v něm postrádám jakékoliv novější články ze zahraničních odborných periodik. Jejich zařazení a případné prodiskutování v závěrečných pasážích práce by ji jistě vhodně rozšířilo. Také mě</p> | | | | |

| | | | | |
|---|-------------------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------|
| poněkud zaráží přebírání informací o např. historických objektech v jednotlivých zkoumaných obcích pouze ze „Strategie mikroregionálního rozvoje Prácheňska, 2012“ – opravdu nenašla autorka vhodnější zdroj těchto informací? | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| * | | | | |
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| * | | | | |
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| Kapitola nazvaná diskuze se v práci nevyskytuje, nicméně její roli velmi dobře plní kapitola 8, a zejména podkapitola 8.1, ve které autorka srovnává zjištěné výsledky s prací BINA, 2002. V kapitole 8 však poněkud postrádám porovnání zjištěných výsledků se stavem dopravní sítě a tedy dostupností některých památek. | | | | |
| Cíle práce hodnotím jako | Splněné vynikajícím způsobem | Splněné | Splněné částečně | Nesplněné |
| <p>Otázky: Poněkud mě v celkovém hodnocení potenciálu cestovního ruchu (obr. 3) udivuje nepřítomnost zvýšeného potenciálu v obci Rabí, kde se nachází jeden z nejrozsáhlejších zřícenin v ČR. Tato památka navíc leží nedaleko hlavního tahu z Prahy na střední a severní Šumavu, kudy v sezóně projíždí množství turistů oběma směry. Byl mezi dotazovanými starosty i starosta Rabí, nebo některých okolních obcí? Jaký je podle Vás důvod, že starostové tento potenciál nezdůraznili?</p> <p>Podobně mě překvapil v rámci mikroregionu pouze průměrný turistický potenciál v obcích, jež leží na řece Otavě – našla jste počty vodáků, kteří každoročně tuto řeku sjíždějí? Myslíte, že tato řeka nezvyšuje turistický potenciál ve svém okolí?</p> | | | | |

Celkové hodnocení

| | | | |
|--|-------------------|--------------------|---------------------|
| Práci k obhajobě | Doporučuji | | Nedoporučuji |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce: | Výborně | Velmi dobře | Dobře |

Datum: 19.8.2013

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz