

Posudek vedoucího postupové práce

Příjmení a jméno autora práce:	Vraštilová Adriana
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Stárnutí obyvatelstva v Plzeňském kraji

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Ke konci zpracovávání práce se však autorka dostala do časové tísně, což se projevilo v závěrečných kapitolách.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka splnila první cíl – postižení a srovnání úrovně stárnutí populace v různých administrativních jednotkách. Ve splnění druhého cíle jsou rezervy. Zhodnocení sociálních důsledků stárnutí je velmi stručné a obecné, nelze je nahradit pouze základními informacemi o existenci domovů pro seniory v kraji. Autorka se nezabývá konkrétně dalšími formami péče.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka pracuje s dostatečným množstvím literatury a statistických zdrojů dat. Sama aktivně vyhledávala některé zdroje, zejména ke splnění prvního cíle práce a při sběru dat v terénu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré až dobré		Nevyhovující
Zhodnocení procesu stárnutí obyvatel Plzeňského kraje a jeho okresů včetně srovnání se stavem ve vyšších administrativních jednotkách je provedeno kvalitně, důsledně, adekvátními metodami, v kapitole 6 až monotónně, zdouhavě a popisně. Kapitola 8 Sociální důsledky stárnutí je nedopracovaná. Přesto však přináší originální data, týkající se kapacit domů pro seniory v rámci Plzeňského kraje, zjištěná terénním šetřením. Sociálních důsledků stárnutí je mnoho a péče o seniory v domovech je pouze jednou z mnoha možností, jak se vyrovnávat společensky s důsledky stárnutí.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci jsou jen drobné formální nedostatky. Velmi kladně z hlediska obsahu i názornosti hodnotím grafické a kartografické výstupy.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
Diskuse výsledků práce není prováděna v samostatné kapitole, v průběhu práce však autorka pracuje s názory různých autorů na problematiku a porovnává je, v závěru uvádí vlastní názory na příčiny vývoje sledovaných jevů. Nevhodně jsou využity poznatky z publikace Siegela (2004) – jejich aplikace není vhodná pro náš (stacionární až regresivní) typ populace. Při zdůvodňování charakteristik v závěru práce mělo být uvažováno ještě více faktorů, protože demografický vývoj je ovlivňován mnoha různými faktory.				
Otázky †				

Práce prošla kontrolou možného plagiátorství. V tomto směru nebyly shledány nedostatky. V práci jsou řádně využívány citace.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum:

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.