



### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Daniel Brodníček
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Vývoj struktury osídlení v Karlovarském kraji od 30. Let 20. století

#### Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
	<p>Problematika, kterou si autor zvolil je (resp. mohla by být) aktuálním tématem. Zejména odsun německého obyvatelstva stále budí značnou pozornost. U hodnocení cílů práce se však setkáváme se základními logickými nedostatky. Zejména není jasné, jak autor došel k definování hlavního cíle. Na základě jakých pramenů či premis vůbec předpokládal změny vývoje struktury (v jakých částech ZÚ, v jakých obdobích apod.) osídlení v daném území? V Úvodu toto uvedeno není, nacházíme zde pouze povrchní popis ZÚ. Měl autor připravené nějaké pracovní hypotézy, které chtěl ověřovat?</p> <p>Můžeme říci, že definování cílů (kap. 2) je celkově velmi problematické, a to z následujících hledisek: 1) vzájemné příbuznosti (provázanosti) cílů a 2) hierarchie cílů. Ad 1) struktura osídlení (tedy rozložení a charakter sídelních útvarů) se nepochybně v daném časovém rozmezí významně měnila. Vyjádření těchto prostorových změn by jistě bylo velmi zajímavým tématem pro bakalářskou práci. Dále zmiňované zhodnocení odsunu německého obyvatelstva je ale dalším komplexním problémem zasahujícím do mnoha oborů. Zda a jak tento jev ovlivnil sídelní strukturu, měl autor zjistit až vlastním výzkumem. Ad 2) ve svých cílech autor nelogicky postupuje od konkrétního k obecnému. Účelné by spíše bylo nejprve obecně přiblížit strukturu osídlení (včetně rozboru a definice významných podmínek, které ji určují) – a pak se zabývat jejím chronologickým vývojem.</p>			
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
	<p>Podle mého názoru se autor nevěnuje struktuře osídlení, ale (zejména) změnám v počtech obyvatel a hustoty zalidnění atd. v jednotlivých časových obdobích. K danému tématu se snad přímo vztahuje rozbor zaniklých sídel, kde však autor zůstává u pouhého popisu či zevrubného tabelárního vyjádření. Prostorová změna není podchycena vůbec.</p>			
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
	<p>Zcela postrádám využití (i základních) grafických metod, které by vyjadřovaly změny struktury osídlení. Je třeba zdůraznit, že sídla v prostoru vytváří vzory či seskupení, pro jejichž popis i analýzu dnes nacházíme řadu nástrojů i v rámci GIS.</p>			
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném</b>	Výbornou	2 Velmi dobrou	3 Dobrou	4 Nevyhovující

<b>oboru atd.) hodnotím jako:</b>				
Práce s literaturou je provedena pouze jako výpis základních použitých zdrojů. Postrádám jakékoli články z relevantních geografických periodik, které by mohly být využity 1) pro upřesnění cílů; a 2) pro diskusi výsledků.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
V závěru jsou uvedeny triviální, obecně známé skutečnosti o zájmovém území.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci jsou nevhodně odkazovány zdroje informací a vyskytují se poměrně četné pravopisné chyby (zejména ve psaních názvů).				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Srovnání s výsledky jiných autorů a zasazení do kontextu současných výzkumů v práci zcela postrádám.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>				

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	Doporučuji		Nedoporučuji	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

**Datum:** 22. 5. 2013

**Oponent práce:** Doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.

**Podpis:** 

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podpsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz