



Posudek vedoucího kvalifikační práce

| | |
|--------------------------------|---|
| Příjmení a jméno autora práce: | Jára Zdeněk |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | Srovnání dopadů financí z evropských strukturálních fondů v Jihočeském a Plzeňském kraji za programové období 2007-2013 |

Hodnocení

| | | | | |
|--|------------|--------------------|-----------------|--------------|
| Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako: | 1 Kvalitní | <u>2 Průměrnou</u> | 3 Nedostatečnou | |
| *Aktivita autora se zvýšila až v závěrečné fázi zpracování práce, což znamenalo malý časový prostor na komunikaci o konkrétních věcných či metodologických problémech při jejím zpracování. | | | | |
| Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako: | 1 Vysokou | <u>2 Průměrnou</u> | 3 Nízkou | |
| Splnění cílů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | <u>Dobré</u> | Nevyhovující |
| *Autor si jako cíle bakalářské práce naformuloval výzkumné otázky, na které našel jednoduché odpovědi (Jihočeský kraj vyšel lépe, v Jihočeském kraji se více využívají finance z vybraných operačních programů, ...). Vzhledem ke geografickému zaměření studia bych očekával preciznější formulaci výsledků se zahrnutím prostorových aspektů, potenciálu regionů, ... K čemu sloužila, vzhledem k cílům práce, geografická charakteristika krajů? | | | | |
| Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | <u>Dobré</u> | Nevyhovující |
| *Autor sice pracuje s literaturou, odpovědně cituje, postrádám ovšem další významné autory k řešené problematice regionální politiky a regionálního rozvoje (Blažek, Wokoun, ...). Rovněž u geografické charakteristiky (přírodní poměry) postrádám odbornější literaturu. Využitím další odborné literatury by se autor vyhnul nepřesným vyjádřením – např. co spadá pod tzv. Cíl 3 v současném období (není to pouze přeshraniční spolupráce), tvrzení „pánve jsou obklopeny kopci“, ... | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | <u>Dobré</u> | Nevyhovující |
| *Jedná se o originální práci na nízké úrovni. Autor nevyužil svých geografických znalostí ke snaze o hlubší analýzu studované problematiky. Z hlediska metodologického by bylo třeba si ujasnit metody získání dat a metody vyhodnocení dat. Výsledky analýz zůstávají u prostého tvrzení – více či méně financí, více či méně projektů. | | | | |
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | <u>Dobrou</u> | Nevyhovující |
| *Práce obsahuje stylistické chyby, objevují se v ní i prohřešky proti pravopisu (s. 18, 34). | | | | |

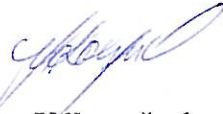
| | | | | |
|--|--|--------------------|-------|--------------|
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výborné | <u>Velmi dobré</u> | Dobré | Nevyhovující |
| *Autor se sice pokouší o diskusi výsledků, větší část kapitoly však spíše patří do závěru. | | | | |
| Otázky † | Jaké vidíte důvody v rozdílném čerpání financí ze strukturálních fondů v Jihočeském a Plzeňském kraji? | | | |

Celkové hodnocení

| | | | |
|--|-------------------|-------------|--------------|
| Práci k obhajobě | <u>Doporučuji</u> | | Nedoporučuji |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení: | Výborně | Velmi dobře | <u>Dobře</u> |

Datum: 25. 8. 2013

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. J. Dokoupil, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz