

## Posudek oponenta bakalářské práce

Příjmení a jméno:	<b>Jára Zdeněk</b>
Studijní obor:	<b>Geografie se zaměřením na vzdělávání</b>
Název práce:	<b>Srovnání dopadů financí z evropských strukturálních fondů Jihočeském a Plzeňském kraji za programové období 2007-2013</b>
Počet stran textu:	<b>48</b>

### Hodnocení

<b>Formulace cílů</b>	<b>přesná a konkrétní</b>	<b>částečně nejasná</b>	<b>nejasná nebo nekonkrétní</b>	
Formulace cílů bakalářské práce je dosti obecná a široká. Cílem bylo zjistit, „jakým způsobem zájmové regiony (...) využívají peníze ze strukturálních fondů EU, konkrétně z vybraných operačních programů a následně provést komparaci obou krajů pomocí zvolených metod. Dalším cílem je zjištění dopadů strukturální politiky EU na občany Českých Budějovic a Plzně.				
<b>Náročnost cílů</b>	<b>vysoká</b>	<b>průměrná</b>	<b>nízká</b>	
Cíl práce, jak je uvedeno výše je velmi ambiciózní.				
<b>Splnění cílů</b>	<b>výborné</b>	<b>velmi dobré</b>	<b>dobré</b>	<b>nevyhovující</b>
Ke splnění cíle práce mám výhrady. Nejvýznamnější připomínka je k tomu, jak autor bakalářské práce chápe pojem dopady. Na jedné straně se zabývá otázkou kolik finančních prostředků ze SF bylo investováno v jednotlivých krajích (používá přitom pouze zdroje uvedené na webu) a na druhé straně provádí vlastní dotazníkové šetření, které se však spíše zabývá otázkou vnímání vstupu do EU občany, než dopady.				
<b>Práce s literaturou</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>nevyhovující</b>
Student využívá omezený okruh literatury. V obecné části cituje téměř výhradně pouze práci Stejskal a kol. (2009).				
<b>Metodická úroveň</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>nevyhovující</b>
Obecný metodologický přístup je odpovídající. Problémem je vymezení toho, co autor nazývá „dopady“. Nevychází ze standardního chápání tohoto pojmu.				
<b>Obsahová úroveň</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>nevyhovující</b>
Bakalářská práce má převážně popisný charakter. I když provedl vlastní empirický průzkum, což je jistě chvályhodné, tak se zabýval spíše názory občanů na vstup do EU, na jejich znalost strukturální politiky apod., namísto reálných dopadů strukturálních fondů na kvalitu života, pracovní příležitosti atd.				

<b>Formální úroveň</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
K formální úrovni nemám připomínky.				
<b>Významná pozitiva</b>				
Nejsou.				
<b>Zjištěné nedostatky</b>	zanedbatelné	méně podstatné	podstatné	
Nedostatkem práce je, že student v obecné části definuje různé pojmy (velmi zeširoka), ale nedokázal vhodným způsobem koncipovat „dopady strukturální politiky“, přičemž dopadová resp. důsledková analýza patří k významným součástem regionálního výzkumu.				
<b>Otázky do diskuse</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Co se obecně rozumí pojmu „dopady regionální politiky“?</li> <li>2. Jak můžeme uvedené dopady měřit?</li> </ol>			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	doporučuji	nedoporučuji	
<b>Návrh celkového hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře

**Datum:** 13.8.2013

**Oponent:**

doc. RNDr. Jiří Ježek, Ph.D.

**Podpis:**

