

Bakalářská práce Ivy Hruškové: Podzemní orgány rostlin nížinných vřesovišť ZČU Plzeň, 2013

Posudek vedoucího práce

Tento posudek je vyjádřením externího školitele k bakalářské práci Ivy Hruškové. Hodnotí nejen výsledný spis, ale také průběh prací a přístup studentky.

Především je třeba ocenit odvalu, se kterou se Iva Hrušková pustila do oboru, který stojí na okraji rostlinné ekologie pro svou metodickou náročnost. Získání jakýchkoli poznatků z rostlinného podzemí totiž stojí mnohem více úsilí, než odpovídající poznatky z nadzemí.

Iva Hrušková se velmi rychle v oboru rhizologie zorientovala. Využila příležitost a nad rámec svých studijních povinností se zúčastnila kursu „Metody studia kořenových systémů“ na Jihočeské univerzitě a prezentovala svou práci na celostátním setkání rhizologů v Třeboni. Získala tak hlubší náhled do problematiky, cenné osobní kontakty mezi rhizology, přístup ke specializované literatuře.

To se odrazilo i v řešení bakalářské práce. Iva Hrušková pracovala velmi samostatně, zároveň však konzultovala postupně průběh práce.

Bakalářská práce byla zadána záměrně s rozsáhlejší rešeršní částí, aby studentka získala přehled o širších souvislostech. To bylo splněno. Rešeršní část je dvoudílná, obsahuje jednak pojednání o studovaném biotopu (vřesoviště), jednak o podzemních orgánech rostlin obecně. Z této teoretické části je patrné, že přestože následující praktická část je již značně specializovaná, autorka si je vědoma jejího zasazení do celku.

Metodiku autorka napsala velmi zdařile; považuji tuto kapitolu jednak za důkaz autorčinych didaktických schopností, jednak za ukázkou v rhizologii nezbytné tvořivosti – zejména v pasáži o způsobu obrazové dokumentace.

Výsledky jsou předloženy v přehledné formě. V příloze je bohatá obrazová dokumentace, která v tomto případě není samoučelná, ale je součástí výsledků.

Diskuse je věcná, a autorka mne mile překvapila schopností jednak komentovat vlastní výsledky, jednak porovnávat je s údaji v literatuře. Jako redaktor odborného časopisu musím říci, že diskutování výsledků je obvykle nejslabší částí odborných článků. O to je cennější, že autorka diskusi zvládla, včetně momentů, kdy výsledky nesouhlasí s literárními údaji. Navíc je ze seznamu literatury zřejmé, že pracovala nejen s českou, ale i anglickou a německou literaturou. To je při množství speciálních odborných termínů úctyhodné.

Dá se této práci něco vytknout? Může se objevit námitka, že množství zpracovaných vzorků je vlastně malé. Jistě, že každý školitel by rád viděl „více a lépe“. A také je jisté, že i autorka měla určité rezervy. Nepovažuji však za důležité zvládnutí většího počtu vzorků, podstatnější je zvládnutí metodiky a logiky oboru.

Kde skutečně vidím nedostatky:

1/ V textu se občas objevují neobratné formulace, které překážejí pochopení významu – např. str. 41: „kořeny dosahují menší vzdálenosti...“ – není jasné, zda délky, nebo pokud vzdálenosti, tedy od čeho a jakým směrem. Dále např. údaj v tab. 2 u biky ladní o hlavním kořenu neodpovídá skutečnému (a správnému) zjištění uvedenému na str. 31.

2/ V seznamu literatury lze najít známky nepozornosti – např. u citace anglické práce Marshalla je vprostřed angličtiny české slovo.

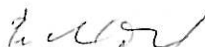
Obojí typ nedostatků mohl vzniknout urychleným dokončováním rukopisu, což není omluva, ale autorka si může vzít cenné ponaučení pro svou další práci, a příště lépe počítat s časem nutným pro editaci textu.

Souhrn:

Bakalářská práce Ivy Hruškové podává přehled o kořenových a oddenkových systémech významných druhů rostlin plzeňských vřesovišť. Tyto údaje porovnává s dostupnou literaturou a navrhuje parametry vhodné ke sledování v ekologicky zaměřených studiích. Herbářové položky vybraných druhů budou zařazeny do Srovnávací sbírky podzemních orgánů rostlin v Západočeském muzeu v Plzni.

Autorka prokázala schopnost samostatné práce v oboru rhizologie, včetně vlastní modifikace potřebných metod, práce v terénu i laboratoři, zpracování výsledků a jejich porovnání s literaturou.

V Plzni 27. 5. 2013



RNDr. Sylvie Pecháčková, Ph.D.