



Posudek oponenta bakalářské práce

Příjmení a jméno autora práce:	Šárka Hlistová
Studijní obor:	Přírodovědná studia, Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Geografické aspekty mezinárodních manželství uzavíraných v Praze v letech 2002 až 2008

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
	Autorka si vybrala aktuální a zajímavé téma. Z textu vyplývá (ačkoli to není explicitně uvedeno), že cílem práce je ověření tří hypotéz (s. 6). Hypotézy 2 a 3 se zdají být definovány vhodně. U 1. hypotézy není jasné, proč jsou počty mezinárodních manželství v Praze srovnávány s celou ČR. Toto může být zavádějící, protože např. u občanů polské příslušnosti lze předpokládat, že jejich zastoupení bude výraznější u polských hranic než v hlavním městě. V textu není vysvětleno, proč je hodnoceno právě zvolené časové období, když práce je obhajována v roce 2013.			
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
	V práci jsou využity základní metody zejména popisné statistiky, které poměrně dobře slouží k prezentaci získaných dat. Za nevhodnou považují prezentaci absolutních čísel kartogramem (Mapy 4 a 5).			
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	2 Velmi dobrou	3 Dobrou	4 Nevyhovující
	V práci je využit omezený počet studií (domácích i zahraničních). Za problémové považují citování novinových článků vedle relevantních zdrojů, a to bez výraznějšího odlišení. Poněkud zvláště působí srovnávání Korea a Číny, ale autorka pracuje i s evropskými studiemi.			
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
	Autorka shromáždila relevantní a zajímavý soubor dat – otázkou je jejich aktuálnost – viz i výše. U zhodnocení nárůstu geografické vzdálenosti není zohledněn nárůst občanů z Nigérie (zřetelný od roku 2005 – na 6. resp. 7. místě). Tyto výsledky podávají pouze zjednodušený pohled, protože vzdálenosti nebyly doplněny počty sňatků.			
Formální úroveň práce	Výbornou	Velmi	Dobrou	Nevyhovující

hodnotím jako:		dobrou		
<p>V práci jsou některé věty méně srozumitelné. Vyskytují se problémy s interpunkcí, najdou se i pravopisné chyby (s. 41).</p> <p>Použitý způsob odkazů je jiný, než je doporučeno na CBG, ale je poměrně přehledný. Zařazení Mapy 2 považuji u bakalářské práce za nevhodné.</p> <p>I_{MM} je v práci označován nejednotně jako „Index mezinárodních manželství“ – s. 30 a „Mezinárodní index“ – s. 34.</p> <p>Není jasné, koho autorka chápe jako „státního příslušníka Kavkazu“ – s. 18.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Hlubší diskuse chybí – nabízela se např. s citovanou bakalářskou prací, která byla dříve obhájena na KGE FPE.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 14. 8. 2013

Oponent práce:

PAVEL MENTLIK

Podpis:

Pavel Mentlik