

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Jana HOROVÁ**
 Autor práce: **Jana POSPÍŠILOVÁ**
 Studijní program: **PORODNÍ ASISTENCE**
 Studijní obor: **PORODNÍ ASISTENTKA**
 Název práce: **VLIV VÝŽIVY NA PRŮBĚH GRAVIDITY**
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Teoretická část práce:

Téma bakalářské práce je zajímavé a aktuální. Osnova teoretické části práce je vhodně zvolena, respektuje všechny oblasti související s vlivem výživy v období těhotenství.

Připomínky a doporučení k teoretické části práce:

- Některé kapitoly jsou příliš krátké a nesplňují tak náležitosti samostatných kapitol (kap.1.5...3,5 řádku, 4.1....3 řádky).
- Překlepy a drobné chyby (sniživost (str. 12), kontumaci (str. 17), těhotné měli...neměli (str. 26), opakovaně slovo hemeroidy (str. 35), kuli (47), opakovaně diabetest (42), melitus (42))
- U přímých citací autorka neuvádí stránku použitého zdroje.

Praktická část práce:

Autorka zvolila kvantitativní formu výzkumu formou dotazníkového šetření. Kladně hodnotím provedení pilotního předvýzkumu.

Pěkná je závěrečná diskuze, obsahující srovnání výsledků dotazníkového šetření s výsledky jiných prací na stejné či podobné téma (Gruberová 2007, Kolmanová 2009). Praktický výstup bakalářské práce - vytvoření edukačního letáku, navazuje na zjištěné skutečnosti a vhodně tuto práci doplňuje.

Připomínky k praktické části práce:

- Autorka neuvádí, na základě jakých kritérií vyřadila 31 respondentek z konečného počtu 131 vyplněných dotazníků, pro vytvoření dvou 50ti členných skupin.
- V interpretaci výsledků otázky č. 1 jde zřejmě o procentuální zastoupení odpovědí a nikoli žen.
- U otázky č. 8 je konečný součet výsledků u žen se správnou výživou 99%
- Špatná interpretace výsledků u otázky č. 14 s možností více variant odpovědí, pravděpodobně jde o počty odpovědí, nikoli % žen (str. 72) – např. pálení žáhy uvedlo 26 žen, což není 26% z 50
- Nerozumím vyhodnocení otázky č. 15 (výsledný součet u žen se správnou výživou je 94%) – jaké odpovědi vykazovalo zbylých 6% žen?

Na základě výše uvedeného hodnotím tuto práci jako velmi dobrou.

Otázka k závěrečné obhajobě:

- Vysvětlete, prosím, na základě jakých kritérií jste vybrala dva konečné 50ti členné soubory respondentek ze získaných vyplněných dotazníků.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 16. 5. 2013

Podpis:

