



HODNOCENÍ OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

Akademický rok: 2012 / 2013

Název práce: Etické hodnoty sestry jako podstata kvalitní ošetrovatelské péče

| Kritéria hodnocení obhajoby | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Objasnění výběru tématu bakalářské práce | X | | | |
| Cíl práce | X | | | |
| Hlavní východiska | X | | | |
| Metodologická a metodická stránka práce | X | | | |
| Podstatné dosažené výsledky | X | | | |
| Přínos práce, návrhy a opatření pro praxi | X | | | |
| Úroveň prezentace a zpracování prezentace | X | | | |
| Schopnost objasnit vytýkané nedostatky práce a reagovat na dotazy komise | | X | | |

| Otázky vedoucího práce: | | | | | Otázky oponenta práce: | | | | |
|-------------------------|---|---|---|---|------------------------|---|---|---|---|
| viz. posudek | | | | | viz. posudek | | | | |
| Hodnocení: | 1 | 2 | 3 | 4 | Hodnocení: | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | | | | | | | |

Otázky kladené v průběhu obhajoby SZZ komisí:

Mgr. Bejvančíková - připomínky ke rozvoji ^{příslušné} odborné vědecké a všeobecné sestry

Mgr. Kroupová - připomínky ke provádění psychologických testů

Studentka ale kvalitně obhajovala bakalářskou práci.

Celkové hodnocení obhajoby bakalářské práce: ^{výborně}

(stupnice hodnocení úrovně: výborně = 1, velmi dobře = 2, dobře = 3, nevyhověl/la = 4)

Datum zkoušky: 13-06-2013

Podpis předsedy komise: 

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Vladimír Resl, CSc.