

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Zuzana Jandíková, DiS.**
 Autor práce: **Lucie Bechyňová**
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: **Spokojenost pacientů s dietním systémem ve zdravotnickém zařízení**
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka	X			

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Studentka si pro své téma vybrala zajímavé, často diskutované téma, které ale bylo bohužel zpracováno poměrně povrchně.

Již stručný úvod do problematiky BP zapůsobí na čtenáře nejistě s tím, co bude následovat dál. Naštěstí je to pěkně vypracovaná teoretická část práce, která by mohla být kvalitní informační základnou pro část praktickou. Avšak bohužel již v jejích úvodních kapitolách ztrácí čtenář pojem o tom, kde šetření vlastně probíhalo. Jednou je uvedeno že na odd. chirurgie, interny, neurologie a gynekologicko-porodnickém, podruhé zas, že na chirurgii, interně, neurologii a ortopedii. Následuje naštěstí grafické zpracování výsledků, kde oddělení ortopedické uvedené není, takže převládne předpoklad, že prvně uvedená varianta byla správná. Bohužel u grafů je duplicitně uváděn jak jejich název, tak legenda, což považuji za zbytečné. Dále pod některými grafy nacházím zároveň hodnocení výsledků, někdy dokonce i otázky, na které si ale čtenář má zřejmě odpovědět sám.

Za nedostatečnou považuji diskuzi práce, kterou vnímám u tohoto typu prací jako stěžejní část. Obsahuje pouze interpretaci výsledků, s kterými je možné se seznámit již v kapitole 10. Absolutně postrádám hlubší zamyšlení se nad danou problematikou, která je komentována opravdu jen po povrchu.

Chybou by bylo i neupozornit studentku na fakt, že pojem „zdravotní sestra“ je již zastaralý a nepoužívá se!

Přesto, že především praktická část s diskuzí práce budí dojem nedostatečného zájmu o dané téma, doporučuji ji k obhajobě.

Otázky:

1. Výsledky grafu 4 uvádí, že s nutričním terapeutem, nebo dietologem se setkala 7 respondentů; Graf 6 pak uvádí, že pouze 3 respondenti získali informace o významu diety od nutričního terapeuta...jak si toto vysvětlujete?
2. Jak jste si ověřila, že respondenti opravdu znají název nebo číslo diety?
3. Kam směřovala Vaše otázka „Zajímá se sestra, zda Vám strava chutnala?“?
4. Kolik respondentů vašeho šetření bylo jiného vyznání?
5. V úvodu píšete: „Experti České společnosti klinické výživy a intenzivní metabolické péče poukazují na vysoké procento výskytu malnutrice u pacientů v nemocnicích“ – čím si toto vysvětlujete?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 10.5.2013

Podpis: 