

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Jana HOROVÁ**  
 Autor práce: **Lenka TLSTÁ, DiS.**  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: **VLIV EDUKACE NA POOPERAČNÍ PRŮBĚH U ŽEN  
PO GYNEKOLOGICKÉ OPERACI**  
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka	X			

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

#### Teoretická část práce:

Osnova teoretické části práce je logicky členěna, tématicky respektuje oblasti související edukačním procesem v gynekologické pooperační péči. Uvedené citační zdroje jsou vhodně zvolené a zastupují aktuální literaturu na dané téma.

#### Připomínky k teoretické části práce:

- Chybně uvedená jména autorů taxonomií (B. Bloum – správně Bloom - str. 16, Krathwohlov – správně Krathwohl – str. 16 a pojmu *comliance* (compliance) - str. 15
- Příliš velký počet uváděných citací na velmi krátké statě (kap. 2.3.4. - 5 řádků - 6 citací, 2.3.13 - 4 řádky - 6 citací, a dále u kap. 2.3.7 a 2.3.9, 2.3.13 )

#### Praktická část práce:

Kvantitativní forma výzkumu formou dotazníkového šetření týkající se edukace v předoperačním a pooperačním období gynekologické laparotomické operace má dostatečně velký vzorek respondentek, kladně hodnotím přehledné grafické zpracování interpretace výsledků.

#### Připomínky k praktické části práce:

- U hypotézy č. 1 není stanoveno jasně kritérium hodnocení odpovědi (*Domnívám se, že ženy byly edukovány o pooperační péči nejvíce ze strany PA- k potvrzení či vyvrácení hypotézy byly stanoveny otázky 6, 18 a 20 – str. 37*) - tato hypotéza byla potvrzena, i když u otázek týkajících se pooperačních komplikací a režimu po propuštění většina respondentek uvedla, že je informoval lékař (ot. 18, 20) a pouze u pooperačního režimu byla častějším edukátorem PA (ot. 6)

- U otázek, které umožňovaly označení více odpovědí (č. 7, 15) je chybná interpretace % výsledků – nejedná se o procentuální zastoupení respondentek, ale odpovědí, tato chyba je pak opakována v diskuzi.
- U stanovené hypotézy č. 3 (*Domnívám se, že nejvíce informací získaly ženy během hospitalizace*) je validita výsledku poznamenána tím, že téměř 1/3 respondentek (28%) uvedla, že šlo o akutní operaci, tudíž jinou možnost, než získání informací během hospitalizace neměly.

Na základě výše uvedeného hodnotím tuto práci jako velmi dobrou.

Otázka k závěrečné obhajobě:

- Vysvětlete, prosím, jaká kritéria hodnocení jste si stanovila u hypotézy č. 1.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 9. 5. 2013

Podpis:

